

Świebodzin, 14.11.2018 r.

**Lubuskie Centrum Ortopedii Sp. z o.o.
im. dr. Lecha Wierusza w Świebodzinie
Ul. Zamkowa 1, 66-200 Świebodzin**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy przetargu nieograniczonego Cykliczne dostawy materiałów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytków dla Lubuskiego Centrum Ortopedii w Świebodzinie Sp. z o. o. ZP.PN.11.2018

Zgodnie z przepisami Art. 92 Prawa zamówień publicznych, Lubuskie Centrum Ortopedii Sp. z o. o. w Świebodzinie niniejszym zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych oraz ofertach odrzuconych lub unieważnieniu postępowania.
Wykonawcy wykluczeni: brak

Pakiet 1

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” s.j.

Ul. Przemysłowa 4 A

59-300 Lubin

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

3M Poland Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117

Kajetany

05-830 Nadarzyn

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Medox Robert Łupicki

Ul. Młyńska 11C

78-320 Polczyn Zdrój

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Sinmed Sp. z o.o.

Ul. Toszecka 6

44-100 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 85,42 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 85,42

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 5

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Skamex Sp. z o.o. sp. k.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 6

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.

Ul. Niedźwiedzia 60

15-531 Białystok

Ogółem punktów otrzymanych: 89,93 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt.89,93

2. VP Polska Sp. z o.o.

Ul. Lotników Alianckich 65

68-100 Żagań

Ogółem punktów otrzymanych: 86,40 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt.86,40

3. Informer Med Sp. z o.o.

Ul. Winogrody 118

61-626 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 86,32 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt.86,32

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 7

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

VP Polska Sp. z o.o.

Ul. Lotników Alianckich 65

68-100 Żagań

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 8

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Informer Med Sp. z o.o.

Ul. Winogrody 118

61-626 Poznań

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA

Ul. Ratuszowa 11 p. 318

03-450 Warszawa

Ogółem punktów otrzymanych: 97,63 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt.97,63

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 9

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

Ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 10

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Medox Robert Łupicki

Ul. Młyńska 11C

78-320 Polczyn Zdrój

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 11

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Wrocławskie Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Ortopedycznego

„Żak – Med” Anna Bojanowska

Ul. Ostródzka 38

54-116 Wrocław

Ogółem punktów otrzymanych: 67,56 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 67,56

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 12

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Bialmed Sp. z o.o.

Ul. Marii Konopnickiej 11A

12-230 Biała Piska

Ogółem punktów otrzymanych: 91,81 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 91,81

2. Wrocławskie Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Ortopedycznego

„Żak – Med” Anna Bojanowska

Ul. Ostródzka 38

54-116 Wrocław

Ogółem punktów otrzymanych: 60,64 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 60,64

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 13

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. IHT Polska Sp. z o.o.

Ul. Europejska 14 D

02-964 Warszawa

Ogółem punktów otrzymanych: 91,64 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 91,64

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 14

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Medox Robert Łupicki

Ul. Młyńska 11C

78-320 Polczyn Zdrój

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Emed Sp. z o.o. sp. k.

Ul. Ryżowa 69 A

05-816 Opacz Kolonia

Ogółem punktów otrzymanych: 97,56 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 97,56

2. Hebu Medical Polska Sp. z o.o.

Ul. Zakrzewska 10 Lusowo

62-080 Tarnowo Podgórna

Ogółem punktów otrzymanych: 89,48 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 89,48

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 15

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Medox Robert Łupicki

Ul. Młyńska 11C

78-320 Polczyn Zdrój

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 16

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 16, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 17

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 17, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 18

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Mercator Medical S.A.

Ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Pakiet 19

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 19, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 20

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Dar-Med Dariusz Wolski

Ul. Jana Kazimierza 11/86

01-248 Warszawa

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 100

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Wrocławskie Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Ortopedycznego

„Żak – Med” Anna Bojanowska

Ul. Ostródzka 38

54-116 Wrocław

Ogółem punktów otrzymanych: 78,56 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 78,56

2. Sorimex Sp. z o.o. sp. k.

Ul Równinna 25

87-100 Toruń

Ogółem punktów otrzymanych: 45,37 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 100% - pkt. 45,37

Oferty odrzucone: brak

Informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, w oparciu o art. 94 ust 1 pkt.2, nie wcześniej niż 20.11.2018 r.

Z poważaniem

Elżbieta Kozak

Prezes LCO Sp. z o.o.



LUBUSKIE CENTRUM ORTOPEDII

im. dr. Lecha Wierusza Spółka z o.o. w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

REGON 000290630

tel.: 68 475 06 01

<http://www.loro.pl>

66-200 Świebodzin

NIP 9271938119

fax: 68 475 06 02,

mail: lco@loro.pl

Do wiadomości:

1. Dar-Med Dariusz Wolski
2. Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA
3. Skamex Sp. z o.o. sp. k.
4. Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.
5. Mercator Medical S.A.
6. Wrocławskie Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Ortopedycznego „Żak – Med”
Anna Bojanowska
7. Sinmed Sp. z o.o.
8. Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.
9. VP Polska Sp. z o.o.
10. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” s.j.
11. Sorimex Sp. z o.o. sp. k.
12. 3M Poland Sp. z o.o.
13. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A.
14. Emed Sp. z o.o. sp. k.
15. Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.
16. Hebu Medical Polska Sp. z o.o.
17. Informer Med Sp. z o.o.
18. IHT Polska Sp. z o.o.
19. Bialmed Sp. z o.o.
20. Medox Robert Łupicki