

Świebodzin, 03.04.2019 r.

Znak sprawy ZP.PN.4.2018

**WYJAŚNIENIE ZAPISÓW
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA**

Dotyczy przetargu nieograniczonego: opracowanie projektu budowlano-wykonawczego wielobranżowego w ramach zadania pn.: „Dostosowanie Lubuskiego Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza w Świebodzinie sp. z o.o. do wymogów ochrony przeciwpożarowej. Sprawa nr ZP.PN.4.2019

Pytanie 1. Wnoszę o usunięcie zapisu: „I. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ... III. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano jakikolwiek znak towarowy, patent czy pochodzenie – należy przyjąć, że wskazane patenty, znaki towarowe, pochodzenie określają parametry techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, co oznacza, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty w tej części przedmiotu zamówienia o równoważnych parametrach technicznych, eksploatacyjnych, użytkowych i jakościowych. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.” Jako niemającego zastosowania przy zamówieniach na dokumentację projektową.

Odpowiedź 1. Ponieważ zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów czy pochodzenia nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu w/w zapis. W związku z powyższym Zamawiający usuwa z SIWZ następujący zapis: „Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano jakikolwiek znak towarowy, patent czy pochodzenie – należy przyjąć, że wskazane patenty, znaki towarowe, pochodzenie określają parametry techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, co oznacza, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty w tej części przedmiotu zamówienia o równoważnych parametrach technicznych, eksploatacyjnych, użytkowych i jakościowych. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.”

Pytanie 2. Proszę o potwierdzenie zapisanego w 3 projekcie umowy, że wykonania zadanie należy wykonać „w terminie 4 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”, a nie jak zapisano w innej części SIWZ ‘Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie 90 dni od daty podpisania umowy.

Odpowiedź 2. Zamawiający modyfikuje zapisy § 3 ust 2 projektu umowy w następujący sposób: „Projektant zobowiązuje się wykonać i przekazać Zamawiającemu, zgodnie z § 6, komplet Dokumentacji wraz z wszelkimi koniecznymi opiniami, pozwoleniami, uzgodnieniami, oświadczeniami i decyzjami niezbędnymi do prawidłowego zrealizowania zadania inwestycyjnego, o którym mowa w §1 ust. 1, w terminie 120 dni licząc od dnia podpisania umowy.”

Pytanie 3. Wnoszę o poprawienie lub usunięcie zapisów 6 pkt. 5-11 umowy w zakresie korzystania przez Zamawiającego z przysługujących Projektantowi autorskich praw

osobistych, jako niezgodnych z prawem a w szczególności ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Autorskie prawa osobiste chronią nieograniczone w czasie i niepodlegające zrzeczeniu się lub zbyciu. Projektant nie może również wyrazić bezwarunkowej odgórnego zgody na wprowadzanie zmian w projekcie, co jest byłoby sprzeczne z Prawem Budowlanym.

Odpowiedź 3. Zamawiający informuje, że autorskich praw osobistych dotyczy wyłącznie §6 pkt 9 umowy. Zamawiający nie usuwa w/w zapisów projektu umowy.

Pytanie 4. Wnoszę o poprawienie zapisów 2 ust. 2 umowy w zakresie obowiązków w ramach sprawowanego nadzoru autorskiego w toku realizacji robót budowlanych wykonywanych na podstawie opracowanej dokumentacji. Zakres obowiązków Projektanta w zakresie nadzoru autorskiego określa Art. 20. 1. ust. 4) lit. a) i b) ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, a nie jak podano 'art. 20 i 21'. Dodatkowo zapisy 2 ust. 3 pkt. d-g umowy powinny zostać usunięte, gdyż zakres czynności w nich opisanych jest obowiązkiem kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.

Odpowiedź 4. §2 ust 2 otrzymuje brzmienie: " Zakres obowiązków i uprawnień Projektanta w zakresie nadzoru autorskiego określają w szczególności art. 20.1 ust 4) lit a) i b) ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn.zm.)."

Zamawiający nie usuwa zapisów §2 ust. 3 pkt. d-g projektu umowy.

Pytanie 5. Wnoszę o poprawienie zapisu 1 ust. 4 umowy w pkt. „b) pozyskanie map do celów projektowych z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Świebodzinie.” Zapis jest wewnętrznie sprzeczny. Z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie Powiatowym pozyskać można mapy poglądowe, a nie mapy do celów projektowych. Proponuje się brzmienie: „b) pozyskanie mapy do celów projektowych lub innych map, o ile zajdzie taka potrzeba.”

Odpowiedź 5. Zamawiający modyfikuje zapisy §1 ust. 3 pkt b) projektu umowy w następujący sposób " b) pozyskanie map poglądowych z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Świebodzinie",

Pytanie 6. Wnoszę o poprawienie zapisu 1 ust. 4 umowy w pkt. „g) szczegółową inwentaryzację obiektu”, powinno być „g) inwentaryzację architektoniczno-budowlanej w zakresie potrzebnym do wykonania przedmiotu zamówienia.”

Odpowiedź 6. Zamawiający modyfikuje zapisy §1 ust. 4 pkt g) projektu umowy w następujący sposób: " g) inwentaryzację architektoniczno-budowlaną w zakresie potrzebnym do wykonania przedmiotu zamówienia"

Pytanie 7. Wnoszę o usunięcie zapisu 1 ust. 4 umowy w pkt. „i) dokumentację fotograficzną stanu istniejącego, a jeżeli nie, to podanie zakresu i celu wykonania tej dokumentacji. Zdaniem oferenta dokumentacja fotograficzna przy tego typu opracowaniach jest zbędna.

Odpowiedź 7. Zamawiający nie usuwa proponowanych zapisów z projektu umowy.

Pytanie 8. W trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej stwierdzono inne niezgodności z przepisami, jak np. nieprawidłowa wysokość balustrad, nieprawidłowa lokalizacja hydrantów ppoż. i brak pokrycia zasięgiem hydrantów budynków A, B, C i D co powoduje konieczność zaprojektowania przebudowy instalacji hydrantowej, a nie tylko wymiany węży. Czy zadanie obejmuje również elementy niewyszczególnione w pkt. 2.1 a-l. opisu przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź 8. W punkcie 6 Ekspertyzy technicznej sporządzonej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń p.poż oraz rzeczoznawcę budowlanego stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ zawarte są niezgodności z obowiązującymi przepisami. Nie znaleźliśmy tam opisanych niezgodności, o których mowa w pytaniu powyżej.

Biorąc również pod uwagę Postanowienie Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. nr 53/2018 z dnia 25 maja 2018 r., które stanowi załącznik nr 6 do SIWZ a w szczególności jego § 3 i § 4, tj:

§ 3. Pozostałe rozwiązania zastosowane w obiekcie muszą spełniać wymogi określone w przepisach szczególnych i Polskich Normach.

§ 4 W zgodzie z §3 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (dz. U. nr 109, poz. 719), dla urządzeń przeciwpożarowych wykonać odrębne projekty wykonawcze oraz uzgodnić je z rzeczoznawcą d.s. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Zamawiający uważa, że projekt powinien być wykonany w taki sposób aby był zgodny z wszystkimi obowiązującymi przepisami obowiązującego prawa i zawierał, jeżeli jest to niezbędne, również elementy niewyszczególnione w pkt. 2.1 a-l. opisu przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

Elżbieta Kozak

Prezes LCO Sp. z o. o.