



Świebodzin, 15.04.2015 r.

Nr sprawy: ZP.PN.2.2015

**Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny
im. dr Lecha Wierusza SP ZOZ w Świebodzinie
ul. Zamkowa 1, 66-200 Świebodzin**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w postępowaniu pod nazwą: Remont, renowacja elewacji i detalu architektonicznego, remont dachu budynków A, B, C Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego w Świebodzinie przy ul. Zamkowej 1. ETAP II - Remont, renowacja elewacji i detalu architektonicznego. Numer ogłoszenia: 60840 – 2015. Nr sprawy: ZP.PN.2.2015.

Zgodnie z przepisami art. 92 i 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej jako „Pzp”), Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny SP ZOZ w Świebodzinie niniejszym zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania tj. wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych oraz ofertach odrzuconych lub unieważnieniu postępowania.

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z w/w postępowania.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Z.P.H.U. „MAT-BUD”
Zakład Ogólnobudowlany
Piotr Mickiewicz
Grójec Wielki 14
64-214 Chobienice**

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 97,06 pkt.

90 pkt. w kryterium cena, waga 90 %

7,06 pkt. w kryterium termin wykonania zamówienia, waga 10 %

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Renova Sp. z o.o.
ul. Wilcza 42/14
00-672 Warszawa

Ogółem punktów otrzymanych: 71,01 pkt.

61,01 pkt. w kryterium cena, waga 90 %

10 pkt. w kryterium termin wykonania zamówienia, waga 10 %



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

2. Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Budowlane OPTIM-BUD Lemańczyk Maciej – lider konsorcjum
ul. Londyńska 24/A6
66-400 Gorzów Wlkp.

JANK-BUD Janusz Kina – uczestnik konsorcjum
ul. Szkolna 16
66-415 Kłodawa

Ogółem punktów otrzymanych: 56,19 pkt.
49,52 pkt. w kryterium cena, waga 90 %
6,67 pkt. w kryterium termin wykonania zamówienia , waga 10 %

Oferty odrzucone:

1. Firma Handlowo-Uslugowa
„REMGIPS-2” Piotr Broczek
ul. Żukowa 30A
43-607 Jaworzno

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej jako „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność pod nazwą Broczek Piotr Firma Handlowo - Usługowa „REMGIPS 2” jako ofertę niezgodną z ustawą.

UZASADNIENIE

Wykonawca prowadzący działalność pod nazwą Broczek Piotr Firma Handlowo - Usługowa „REMGIPS 2” na podstawie uzupełnionych w dniu 10.04.2015 r. dokumentów dotyczących spełnienia warunku wiedzy i doświadczenie powołał się na zasoby innego podmiotu zgodnie z wykładnią art. 26 ust. 2b Pzp.

W załączonym zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby Wykonawca wskazał, że charakter stosunku jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem, na którego zasoby się powołuje będzie miał formę umowy o podwykonawstwo, wskazując również zakres i sposób wykorzystania zasobów tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Natomiast załączony do oferty przez Wykonawcę formularz ofertowy w punkcie nr 3 nie zawierał informacji o zamiarze powierzenia do wykonania podwykonawcom jakichkolwiek prac. Wykropkowane miejsce, w którym należało wpisać ww. prace zostało przez Wykonawcę skreślone, co w sposób jednoznaczny oznaczało, że Wykonawca zrealizuje zamówienie siłami własnymi.

W przeciwnym bowiem wypadku, chcąc posługiwać się podwykonawcą w toku realizacji zamówienia, Wykonawca wypełniłby ww. miejsce poprzez wskazanie, iż będzie posługiwał się podwykonawcą wraz ze wskazaniem zakresu tegoż podwykonawstwa.

Uzupełnione dnia 10.04.2015 r. dokumenty doprowadziły do zmiany treści wcześniej złożonej oferty co do sposobu wykonania zamówienia, co zaś w myśl art. 87 ust. 1 Pzp jest niedopuszczalne (stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty) i skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp jako oferty niezgodnej z ustawą (Pzp).

Dodatkowo, zdaniem Zamawiającego, poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie może mieć zastosowania w rozpatrywanym przypadku, ponieważ przepis ten pozwala wyłącznie na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z SIWZ



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjny - Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

niewprowadzającej istotnej zmiany treści oferty, zaś zmiana oferty co do sposobu wykonania zamówienia jest w świetle orzecznictwa KIO zmianą istotną.

Wskazania wymaga, iż stanowisko Zamawiającego potwierdzają liczne wyroki KIO, w tym m. in. z dnia 6 lutego 2014 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: 96/14, wg którego nieuprawnione jest w świetle art. 87 ustawy Pzp dokonywanie zmiany w zakresie podwykonawstwa po złożeniu oferty.; z dnia 10 stycznia 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: 2584/12, zgodnie z którym oświadczenie dotyczące podwykonawstwa nie posiadało waloru wyłącznie informacyjnego o nieistotnym charakterze, gdy udział podwykonawców warunkuje prawidłowość wykonania zamówienia. W treści wyroku Izba wskazuje również, iż "Zamawiający nie naruszył art. 87 ust. 1 ustawy Pzp ani art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odrzucając ofertę Odwołującego jako sprzeczną z ustawą Pzp. Zdaniem Izby prawidłowo przyjął, iż Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 28 listopada 2012 r. dokonał niedopuszczalnej art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert dotyczącej zakresu planowanego podwykonawstwa. Jak było to już wskazane powyżej de facto dokonał także zmiany deklarowanego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, rozszerzając udział podmiotów trzecich, przy czym zmiana ta była niezbędna dla potwierdzenia, że posiada on zdolność wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Powyższe nie podlega sanowaniu w trybie przewidzianym ustawą Pzp - art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - toteż czynność odrzucenia oferty należy uznać za prawidłową.", z dnia 3 sierpnia 2010 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: 1536/10, w myśl którego "... oświadczenie co do podwykonawstwa i rozstrzygnięcie o zakresie tego podwykonawstwa z pewnością nie może być kwalifikowane jako inna omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ponadto oświadczenie woli złożone w ofercie o osobistej realizacji zamówienia [bez udziału podwykonawców] przez wykonawcę nie budziło wątpliwości. Z tych też względów, zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego dokonana zmiana oferty ingerowała w sposób istotny w jej treść, albowiem związana jest z potwierdzeniem spełniania przez wykonawcę warunku udziału w tym postępowaniu." czy też z dnia 14 lipca 2010 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: 1333/10, w którego treści wykazano, że „Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. dopuszcza uzupełnienie oświadczeń i dokumentów, ale wyłącznie w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 p.z.p. Wprowadzenie nowego podwykonawcy, nie wskazanego wcześniej w treści oferty stanowi niedopuszczalne uzupełnienie treści oferty i zmianę określonego w ofercie sposobu spełnienia świadczenia.”

Jedynie na marginesie podać należy, iż odmienne stanowisko prowadziło do dopuszczenia możliwości zmiany każdego elementu treści oferty (oświadczenia woli) przez złożenie innego – zastępującego – oświadczenia woli, które w swojej treści odpowiadałoby treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co z punktu widzenia obowiązujących przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

2. Firma Architektoniczno-Budowlana Restauracji Zabytków
„ARCHITEKTON” Leszek Peljan, Leszek Link Spółka Jawna
ul. Rynek 4a
67-200 Głogów

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej jako „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Firmy Architektoniczno-Budowlanej Restauracji Zabytków „ARCHITEKTON” Leszek Peljan, Leszek Link Spółki Jawnej jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

Dnia 8.04.2014 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się do Wykonawcy

o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia wszelkich dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. Przyznał natomiast, że różnica ceny oferty przekraczająca 30% ceny inwestora w przypadku tego obiektu nie daje podstaw do uzasadnienia zastosowania metod oszczędnościowych i sprzyjających warunków wykonania zamówienia. Wskazał też, że powodem niedoszacowania ceny oferty może być zbyt uproszczona dokumentacja projektowa.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca Firma Architektoniczno-Budowlana Restauracji Zabytków „ARCHITEKTON” Leszek Peljan, Leszek Link Spółka Jawna w swoich wyjaśnieniach nie udowodnił, że zaoferowana cena oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia nie jest rażąco niska, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż 21.04.2015 r.

Na podstawie art. 27 ust 2 Pzp proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem na numer: 68/475-06-02 lub pocztą e-mail na adres przetargi@loro.pl.

Z poważaniem

DYREKTOR
LUBUSKIEGO OŚRODKA
REHABILITACYJNO-ORTOPEDYCZNEGO SP Z OZ
Elżbieta Kozak