



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

Świebodzin, 22.12.2014 r.

**Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny
im. dr Lecha Wierusza SP ZOZ w Świebodzinie
ul. Zamkowa 1, 66-200 Świebodzin**

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa i montaż sprzętu rehabilitacyjnego, sprzętu do ćwiczeń fizycznych, wanny do hydromasażu, lamp operacyjnych oraz innych urządzeń i narzędzi medycznych.

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2014/S 203-359008.

Zgodnie z przepisami Art. 92 i Art. 93 Prawa zamówień publicznych, Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny SP ZOZ w Świebodzinie niniejszym zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych oraz ofertach odrzuconych lub unieważnieniu postępowania.

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z w/w postępowania.

Zadanie nr 1. Podwójna lampa operacyjna LED (na dwie sale operacyjne)

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

KLAROMED Sp. z o. o.

Ul. Sobieskiego 123

05-070 Sulejówkę

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono jedną ofertę w zakresie zadania nr 1.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 2. Uchwyt kończyny dolnej do procedur operacyjnych z zakresu artroskopii kolana.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

F.H. ANPEXIM Tomasz Stępiak

Ul. Biały Kamień 2/18

02-593 Warszawa

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono jedną ofertę w zakresie zadania nr 2.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 3. Wymienna płyta plecowa (przystawka) stołu operacyjnego do artroskopii barku.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

F.H. ANPEXIM Tomasz Stępiak

Ul. Biały Kamień 2/18

02-593 Warszawa

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono jedną ofertę w zakresie zadania nr 3.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 4. Kolumna do ćwiczeń.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 92,65 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

Zadanie nr 5. System terapii falą uderzeniową.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Elecpol Sp. z o. o.

Ul. Łużycka 34a

61-614 Poznań

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono jedną ofertę w zakresie zadania nr 5.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 6. Aparat do terapii ultradźwiękowej.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. RAFO-MED Rafał Szymczak

Oś. Lecha 67/1

61-296 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 85,95 pkt w kryterium cena 100%

2. Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Zbąszyńska 1/3

66-400 Gorzów Wlkp.

Ogółem punktów otrzymanych 82,88 pkt w kryterium cena 100%

3. Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Ogółem punktów otrzymanych: 73,27 pkt w kryterium cena 100%

4. Has-Med s.c.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Ogółem punktów otrzymanych: 63,84 pkt w kryterium cena 100%



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno - Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

5. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 61,29 pkt w kryterium cena 100%

6. Elecpol Sp. z o. o.

Ul. Łużycka 34a

61-614 Poznań.

Ogółem punktów otrzymanych 60,53 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 7. Dwukanałowy aparat do elektroterapii.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Zbąszyńska 1/3

66-400 Gorzów Wlkp.

Ogółem punktów otrzymanych 95,50 pkt w kryterium cena 100%

2. RAFO-MED Rafał Szymczak

Oś. Lecha 67/1

61-296 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 83,44 pkt w kryterium cena 100%

3. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 82,99 pkt w kryterium cena 100%

4. Elecpol Sp. z o. o.

Ul. Łużycka 34a

61-614 Poznań.

Ogółem punktów otrzymanych 80,30 pkt w kryterium cena 100%



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjny – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

5. Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Ogółem punktów otrzymanych: 75,16 pkt w kryterium cena 100%

6. Has-Med s.c.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Ogółem punktów otrzymanych: 66,40 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 8. Platforma balansowa do oceny treningu i równowagi, kontroli sensomotorycznej i stabilności w warunkach stabilnego i niestabilnego podłoża.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono jedną ofertę w zakresie zadania nr 8.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 9. Stoły rehabilitacyjne.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno - Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 94,13 pkt w kryterium cena 100%

2. Juventas Bogusław Ziółkowski

Ul. Stapińskiego 2

38-500 Sanok

Ogółem punktów otrzymanych: 91,03 pkt w kryterium cena 100%

3. Has-Med s.c.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Ogółem punktów otrzymanych: 82,81 pkt w kryterium cena 100%

4. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 76,70 pkt w kryterium cena 100%

5. Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Zbąszyńska 1/3

66-400 Gorzów Wlkp.

Ogółem punktów otrzymanych: 74,90 pkt w kryterium cena 100%

6. Innow Jan Wyciślik

Ul. Ustrońska 8

40-763 Katowice

Ogółem punktów otrzymanych: 70,73 pkt w kryterium cena 100%

7. KLAROMED Sp. z o. o.

Ul. Sobieskiego 123

05-070 Sulejówek

Ogółem punktów otrzymanych: 46,43 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone:

RAFO-MED Rafał Szymczak

Os. Lecha 67/1

61-296 Poznań

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RAFO-MED Rafał Szymczak jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RAFO-MED Rafał Szymczak, ponieważ Wykonawca zaoferował cenę za 1 komplet natomiast Zamawiający wymagał podania ceny za 2 komplety stołów rehabilitacyjnych, co potwierdził również w złożonych wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie mógł potraktować omyłki



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjny – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl

<http://www.loro.pl>

Wykonawcy jako omyłki wynikającej z art. 87 ust 2 pkt 3, ponieważ poprawienie takiej omyłki spowodowałoby istotną zmianę w treści oferty. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RAFO-MED Rafał Szymczak ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 10. Aparat do laseroterapii (skaner laserowy).

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.
Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. eMarketerka Maria Sabina

ul. Bohdanowicza 2/68

02-127 Warszawa

Ogółem punktów otrzymanych: 96,75 pkt w kryterium cena 100%

2. Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Ogółem punktów otrzymanych: 89,99 pkt w kryterium cena 100%

3. Has-Med s.c.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Ogółem punktów otrzymanych: 86,72 pkt w kryterium cena 100%

4. RAFO-MED. Rafał Szymczak

Os. Lecha 67/1

61-296 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 81,20 pkt w kryterium cena 100%

5. Elecpol Sp. z o. o.

Ul. Łużycka 34a

61-614 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 74,78 pkt w kryterium cena 100%



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjny – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

6. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 47,81 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 11. Urządzenie do ćwiczeń biernych kończyny dolnej (CPM)

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Kalmed Iwona Renz

Ul. Wilczak 3

61-623 Poznań

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone:

1. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PHU Technomex Sp. z o. o. jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie. Zamawiający wymagał dla oferowanego urządzenia zakresu ruchu w stawie biodrowym 0° do 115° i w stawie kolanowym – 5° do 120° oraz regulacji prędkości.

Wykonawca zawarł w swojej ofercie informacje które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego - zakres ruchu w stawie biodrowym 7° do 115°, zakres ruchu w stawie kolanowym 0° do 110°, brak regulacji prędkości. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PHU Technomex Sp. z o.o., ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

2. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o. o. jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie. Zamawiający wymagał dla oferowanego urządzenia zakresu ruchu w stawie biodrowym 0° do 115° oraz klasę ochronności II. Wykonawca zawarł w swojej ofercie informacje które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego - zakres ruchu w stawie biodrowym 10° do 75°, klasa ochronności I. W związku z powyższym Zamawiający



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjny - Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

odrzuca ofertę Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o., ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Elecpol Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 34a
61-614 Poznań

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Elecpol Sp. z o. o. jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie. Zamawiający wymagał dla oferowanego urządzenia klasy ochronności II. Wykonawca zawarł w swojej ofercie informacje które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego – zaoferował urządzenie z klasą ochronności I, co potwierdził w złożonych wyjaśnieniach z dnia 12.12.2014 r. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Elecpol Sp. z o.o., ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 12. Aparat do terapii uciskowej

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

PHU Technomex Sp. z o. o.
Ul. Szparagowa 15
44-141 Gliwice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.
Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Elecpol Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 34a
61-614 Poznań
Ogółem punktów otrzymanych: 39,62 pkt w kryterium cena 100%

2. Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„ROMAR” Roman Marciniak
Ul. Zbąszyńska 1/3
66-400 Gorzów Wlkp.
Ogółem punktów otrzymanych: 34,57 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 13. Wielofunkcyjne urządzenie do treningu funkcjonalnego z oporem pneumatycznym

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

PHU Technomex Sp. z o. o.
Ul. Szparagowa 15
44-141 Gliwice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono tylko jedną ofertę w zakresie zadania nr 13.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 14. Urządzenie do ćwiczeń w odciążeniu

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

PHU Technomex Sp. z o. o.
Ul. Szparagowa 15
44-141 Gliwice

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 58,29 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 15. Rotor kończyn dolnych

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

KALMED Jan Kalkowski
Ul. Toruńska 145 B
85-831 Bydgoszcz

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1 66-200 Świebodzin
tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602 e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

Ogółem punktów otrzymanych: 98,04 pkt w kryterium cena 100%

2. Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Ogółem punktów otrzymanych: 90,64 pkt w kryterium cena 100%

3. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 88,38 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 16. Rotor kończyn górnych

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta

Ul. Penera 23

38-440 Iwonicz Zdrój

Oddział 20-151 Lublin,

ul. Stefczyka 32 B

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. KALMED Jan Kalkowski

Ul. Toruńska 145 B

85-831 Bydgoszcz

Ogółem punktów otrzymanych: 96,95 pkt w kryterium cena 100%

2. PHU Technomex Sp. z o. o.

Ul. Szparagowa 15

44-141 Gliwice

Ogółem punktów otrzymanych: 93,53 pkt w kryterium cena 100%

3. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 84,94 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 17. Wioślarz



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl

<http://www.loro.pl>

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Has-Med s.c.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 77,10 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 18. Wanna do hydromasażu.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Złożono tylko jedną ofertę w zakresie zadania nr 18.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu: brak

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 19. Sterownik pola magnetycznego

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

RAFO-MED Rafał Szymczak

Os. Lecha 67/1

61-296 Poznań

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Elecpol Sp. z o. o.

Ul. Łużycka 34a



Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

tel. 00 48 68 4750601, fax. 00 48 68 4750602

e-mail: loro@loro.pl <http://www.loro.pl>

61-614 Poznań

Ogółem punktów otrzymanych: 94,78 pkt w kryterium cena 100%

2. Meden-Inmed Sp. z o. o.

Ul. Wenetów 2

75-847 Koszalin

Ogółem punktów otrzymanych: 89,32 pkt w kryterium cena 100%

Oferty odrzucone: brak

Zadanie nr 20. Micro napęd akumulatorowy do nasadek wiertarskich/frezerskich z osprzętem do leczenia operacyjnego małych kości kończyny dolnej i górnej.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ARTHREX Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 136

02-305 Warszawa

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 100 pkt w kryterium cena 100%

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 20, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

Zadanie 21. Instrumentarium do małoinwazyjnych operacji biodra

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 21, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte nie wcześniej niż 2.01.2015 r.

mgr  Elżbieta Kozak

Dyrektor LORO