

Świebodzin, 05.08.2016 r.

**Lubuskie Centrum Ortopedii Sp. z o.o.
im. dr. Lecha Wierusza w Świebodzinie
Ul. Zamkowa 1, 66-200 Świebodzin**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy przetargu nieograniczonego na cykliczne dostawy leków dla Lubuskiego Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza Sp. z o. o. w Świebodzinie. Znak sprawy ZP.PN.16.2016

Zgodnie z przepisami Art. 92 i 93 Prawa zamówień publicznych, Lubuskie Centrum Ortopedii Sp. z o. o. w Świebodzinie niniejszym zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych oraz ofertach odrzuconych lub unieważnieniu postępowania.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Pakiet 1

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferty odrzucone:

**1. INTRA Sp. z o.o.
Ul. Odrowąża 11
03-310 Warszawa**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. ,poz. 2167 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy INTRA Sp. z o.o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał aby w przypadku gdy lek znajdujący się w formularzu cenowym nie jest produkowany i nie można zastosować odpowiadającego mu zamiennika/odpowiednika należy nie wyceniać danej pozycji formularza cenowego oraz zaznaczyć w danym wierszu „lek wycofany z produkcji – brak zamiennika”.

Podczas badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca INTRA Sp. z o.o. w formularzu cenowym Pakiet 1 pozycja 132 - Torecan 0,0065 g/1 ml inj op./5,0 amp.- nie wycenił pozycji oraz umieścił dodatkową informację: "poz. nr 132 - zakończona produkcja - brak zamienników".



Lubuskie Centrum Ortopedii
im. dr. Lecha Wierusza Sp. z o.o.

LUBUSKIE CENTRUM ORTOPEDII

im. dr. Lecha Wierusza Spółka z o.o. w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

REGON 000290630

NIP 9271938119

tel.: 68 475 06 01

fax: 68 475 06 02,

<http://www.loro.pl>

mail: lco@loro.pl

Zamawiający na podstawie informacji przedstawiciela producenta w/w leku, tj. KRKA-POLSKA Sp. z o.o. stwierdził, że brak produktu spowodowany jest przerwą w produkcji a najbliższy termin dostawy do magazynu KRKA - Polska to wrzesień 2016 r. Czyli w istocie produkt jest nieprodukowany tylko tymczasowo a nie wycofany z produkcji na stałe. W związku z tym zdaniem Zamawiającego, biorąc pod uwagę ściśle zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, produkt powinien zostać wyceniony czego Wykonawca nie uczynił.

Na tej podstawie Zamawiający w zakresie Pakietu nr 1 odrzuca ofertę Wykonawcy INTRA Sp. z o.o. ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Konsorcjum Firm:

Farmacol S.A. oraz Farmacol - Logistyka Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. ,poz. 2167 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy konsorcjum firm: FARMACOL S.A. oraz FARMACOL-LOGISTYKA Sp. z o.o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał aby w przypadku gdy lek znajdujący się w formularzu cenowym nie jest produkowany i nie można zastosować odpowiadającego mu zamiennika/odpowiednika należy nie wyceniać danej pozycji formularza cenowego oraz zaznaczyć w danym wierszu „lek wycofany z produkcji – brak zamiennika”.

Podczas badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca konsorcjum firm: FARMACOL S.A. oraz FARMACOL-LOGISTYKA Sp. z o.o. w formularzu cenowym Pakiet 1 pozycja 132 - Torecan 0,0065 g/1 ml inj , op./5,0 amp.- nie wycenił pozycji oraz umieścił dodatkową informację: "lek wycofany z produkcji – brak zamiennika".

Zamawiający na podstawie informacji przedstawiciela producenta w/w leku, tj. KRKA-POLSKA Sp. z o.o. stwierdził, że brak produktu spowodowany jest przerwą w produkcji a najbliższy termin dostawy do magazynu KRKA - Polska to wrzesień 2016 r. Czyli w istocie produkt jest nieprodukowany tylko tymczasowo a nie wycofany z produkcji na stałe.

W związku z tym zdaniem Zamawiającego, biorąc pod uwagę ściśle zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, produkt powinien zostać wyceniony czego wykonawca nie uczynił.

Na tej podstawie Zamawiający w zakresie Pakietu nr 1 odrzuca ofertę konsorcjum firm: FARMACOL S.A. oraz FARMACOL-LOGISTYKA Sp. z o.o. ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. NEUCA S.A.

Ul. Szosa Bydgoska 58



Lubuskie Centrum Ortopedii
Im. dr. Lecha Wierusza Sp. z o.o.

LUBUSKIE CENTRUM ORTOPEDII

im. dr. Lecha Wierusza Spółka z o.o. w Świebodzinie

ul. Zamkowa 1

66-200 Świebodzin

REGON 000290630

NIP 9271938119

tel.: 68 475 06 01

fax: 68 475 06 02,

<http://www.loro.pl>

mail: lco@loro.pl

87-100 Toruń

Dział Obsługi Sprzedaży Szpitalnej

40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 76

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. ,poz. 2167 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NEUCA S.A., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał aby w przypadku gdy lek znajdujący się w formularzu cenowym nie jest produkowany i nie można zastosować odpowiadającego mu zamiennika/odpowiednika należy nie wyceniać danej pozycji formularza cenowego oraz zaznaczyć w danym wierszu „lek wycofany z produkcji – brak zamiennika”.

Podczas badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca NEUCA S.A. w formularzu cenowym Pakiet 1 pozycja 73 - Lignocainum 5% Grave - inj op./50,0 amp. 2 ml- wycenił pozycję, której zdaniem Zamawiającego wyceniać nie powinien.

Zamawiający na podstawie informacji przedstawiciela producenta w/w leku, tj. POLPHARMA S.A., Polfa Warszawa S.A. stwierdził, że producent zaprzestał produkcji w/w leku. W związku z tym zdaniem Zamawiającego, biorąc pod uwagę ściśle zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, produkt nie powinien zostać wyceniony.

Na tej podstawie Zamawiający w zakresie Pakietu nr 1 odrzuca ofertę NEUCA S.A., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. „ASCLEPIOS” S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2167 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ASCLEPIOS S.A., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał aby w przypadku gdy lek znajdujący się w formularzu cenowym nie jest produkowany i nie można zastosować odpowiadającego mu zamiennika/odpowiednika należy nie wyceniać danej pozycji formularza cenowego oraz zaznaczyć w danym wierszu „lek wycofany z produkcji – brak zamiennika”.

Podczas badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca „ASCLEPIOS” S.A. w formularzu cenowym Pakiet 1 pozycja 73 - Lignocainum 5% Grave - inj op./50,0 amp. 2 ml- wycenił pozycję, której zdaniem Zamawiającego wyceniać nie powinien.

Zamawiający na podstawie informacji przedstawiciela producenta w/w leku, tj. POLPHARMA S.A., Polfa Warszawa S.A. stwierdził, że producent zaprzestał produkcji w/w leku. W związku z tym zdaniem Zamawiającego, biorąc pod uwagę ściśle zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, produkt nie powinien zostać wyceniony.

Na tej podstawie Zamawiający w zakresie Pakietu nr 1 odrzuca ofertę „ASCLEPIOS” S.A., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

NEUCA S.A.

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Dział Obsługi Sprzedaży Szpitalnej

40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 76

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełniała wszystkie warunki wynikające z SIWZ oraz przedstawiała najlepszy bilans w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Ogółem punktów otrzymanych: 98,75 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 90% - pkt. 90

- w kryterium standardowy termin realizacji dostawy 10% - pkt. 8,75

Inne oferty niepodlegające odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 2:

1. INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąża 11

03-310 Warszawa

Ogółem punktów otrzymanych: 95,85 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 90% - pkt. 87,10

- w kryterium standardowy termin realizacji dostawy 10% - pkt. 8,75

2. Konsorcjum Firm:

Farmacol S.A. oraz Farmacol - Logistyka Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Ogółem punktów otrzymanych: 87,67 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 90% - pkt. 78,92
- w kryterium standardowy termin realizacji dostawy 10% - pkt. 8,75

3. „ASCLEPIOS” S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

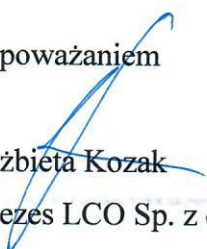
Ogółem punktów otrzymanych: 82,38 pkt.

- w kryterium cena, waga kryterium 90% - pkt. 72,38
- w kryterium standardowy termin realizacji dostawy 10% - pkt. 10

Oferty odrzucone w zakresie Pakietu nr 2: brak

Informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, w oparciu o art. 94 ust 1 pkt.2, nie wcześniej niż 11.08.2016 r.

Z poważaniem


Elżbieta Kozak

Prezes LCO Sp. z o.o.